

Länsrätten i västerbottens län

c/o

Länsstyrelsen

Förvaltningsavdelningen

901 86 Umeå

Överklagande av Länsstyrelsens beslut angående bygglov för uppförande av en 72 m hög radiomast och 2 st teknikbodar på Täfteå 33:35 diarienummer: 204-13778-2002

Härmed överklagas rubricerade beslut.

Länsstyrelsens motivering

Min elöverkänslighet har ej beaktats

Det står i 3 kap. 2 och 14 §§ PBL att byggnader och andra anläggningar skall placeras och utformas så att de inte utgör betydande olägenheter för omgivningen.

Av propositionen 1997/98:90 framgår att det förväntas att vid beslut enligt PBL skall försiktighetsprincipen tillämpas ungefär på det sätt som beskrivs i miljöbalkens andra kapitel.

I de fall där det råder osäkerhet om hälsorisker men det finns anledning att anta att sådana finns skall miljöbalkens försiktighetsprincip tillämpas

Detta har länsstyrelsen helt bortsett ifrån

Ifall strålningen från masten innebär att jag inte kan vistas i min sommarstuga anser jag det vara en betydande olägenhet. Jag har också gett exempel på att så är fallet.

I sin motivering till avslag på min överklagan har länsstyrelsen hänvisat till socialstyrelsens meddelandeblad 5/2002 där står följande stycke:

" Det finns människor som anser att de är direkt påverkade av EMF från olika källor, däribland också högfrekventa fält från mobilbasstationer. Dessa personer uppvisar ett stort antal olika symptom. Vissa allmänna symptom förekommer ofta. Det gäller trötthet, svaghetskänsla, diffus värk i kroppen, koncentrationssvårigheter, nedsatt minne, yrsel och huvudvärk. Dessa symptom är vanligt förekommande även i den allmänna befolkningen. Det finns dock inget vetenskapligt underlag som styrker ett samband mellan symptomen och EMF"

Vidare hänvisar länsstyrelsen till SSI som i sin tur endast hänvisar till de rekommenderade gränsvärden som finns och som forskarna är överens om att de är allt för höga. SSI skriver bl.a. "...I många fall där allmänheten varit oroad, har strålningsstyrkan varit mindre än en tusendel av gränsvärdena".

I detta sammanhang hänvisar jag återigen till bl.a. följande studie:

Persson BRR, Salford LG, Brun A "Blood-brain barrier permeability in rats exposed to electromagnetic fields used in wireless communication", Wireless Networks 1997; 3: 455-461

I denna studie (som jag skickade in information om till byggnadsnämnden inför ärendet, och även hänvisade till i mitt överklagande) så användes ett SAR värde på 400 mikrowatt/kg alltså ca 5000 ggr lägre än dagens gränsvärde. Studierna om Blod-Hjärnbarriären är upprepade flera ggr av olika forskare med liknande resultat.

Sammanfattningsvis skriver länsstyrelsen:

"Kunskapsläget om elkänslighet är inte fullständigt och hundraprocentig säkerhet kan inte sägas råda om det finns något samband mellan strålning från mobiltelefonmaster och hälsoeffekter. Den omfattande forskning som har bedrivits har dock, enligt Länsstyrelsens uppfattning, inte visat på något sådant signifikant samband."

Det är denna "omfattande forskning" som länsstyrelsen stödjer sig på. Detta är mycket intressant, då jag som elöverkänslig följt frågan i flera år. För några år sedan gjorde Clas Tegenfeldt i Linköping en studie med en elöverkänslig som åkte runt i en buss med förbundna ögon tillsammans med diverse mätinstrument och oberoende observatörer. Försökspersonen kunde då allt eftersom peka ut var mobiltelefonmasterna fanns efter vägen. Försöket filmades också. Tyvärr har studien mindre vetenskaplig betydelse p.g.a. att det utefter vägen kan finnas många okända faktorer som man inte kan utsluta att de påverkat resultatet.

Utöver detta försök har det mig veterlig inte gjorts några vetenskapliga studier om hur elöverkänsliga påverkas av mobiltelefonmaster. Anser därför att socialstyrelsens formulering i sista meningen stycket ovan "Det finns dock inget vetenskapligt underlag som styrker ett samband mellan symptomen och EMF" är mer korrekt då det helt enkelt inte finns någon forskning gjord. (En typisk s.k. greenwashingformulering)

Detta ärende handlar om hur jag som elöverkänslig kommer att påverkas av den planerade masten och det saknas enligt min mening i dagsläget forskning som varken kan belägga eller tillbakavisa mina erfarenheter. Varken Socialstyrelsen, SSI, kommunen eller länsstyrelsen har kunnat presentera några sådana rapporter utan mest hänvisat till forskning om cancer och mikrovågor, vilket även om det är viktigt inte primärt hör hit. Den forskningen är inte utförd på känsliga personer, den grupp jag tillhör. Därför anser jag att det är miljöbalkens försiktighetsprincip som skall gälla och då måste bygglovet återkallas.

Länsstyrelsen hänvisar till att rättspraxis visar att man skall stödja sig på SSI:s uttalanden även om uttalandena är uppenbart felaktiga. Tycker det är en märklig skrivning. Är det uppenbara felaktigheter i rättspraxis måste man se till att ändra i rättspraxis.

Då jag är medveten om att det säkert finns forskning som jag inte känner till samt att jag gärna också tar del av den skulle jag vara tacksam om länsrätten kunde be länsstyrelsen specificera den omfattande forskning de stödjer sitt beslut på.

Anledningen till att jag skickade med artikeln om greenwashing tidigare är att just dessa frågor är utsatt för en omfattande greenwashing från telekomindustrin. Genom att sätta sig in i fenomenet är det lättare att förstå syftet med formuleringar som "tusentals forskningsrapporter visar att det är ofarligt", "Det finns inget vetenskapligt underlag som styrker ett samband" m.m. Det är bara beklagligt när dessa formuleringar snappas upp och används av oinsatta myndigheter som översköljs av "information" från telekomindustrin. Man måste vara medveten om att dessa är mycket måna om att dölja hälsoriskerna. Om man låter telekomindustrin stå för informationen om hälsoriskerna kan man lika gärna låta tobaksbolagen informera om riskerna med rökning i skolorna också.

I övrigt hänvisar jag till mitt överklagande samt mina kommentarer till sökandens kommenterar till min överklagan.

Upprepar också min begäran om inhibition.

I händelse av snabb handläggning ber jag om anstånd med eventuella yttringar m.m. till nästa år p.g.a. att jag kommer att vara bortrest några veckor i december - 2002