

2002-11-19

Länsstyrelsen i

Yttrande över sökandens (Svenska UMTS nät AB) yttrande angående överklagande av bygglov för uppförande av en 72 m hög radiomast och 2 st teknikbodar på Täfteå 33:35 Umeå kommun byggnadsnämnden 2002-08-19 § 154 Dnr LOV 2001-1312

Svenska UMTS nät AB:s yttrande 2002-10-25

Endast uppvärmningseffekter finns

Svenska UMTS nät AB har sammanfattningsvis anfört följande:

- Att SSI inte anser att det finns några hälsorisker med strålningen under gällande gränsvärden.
- Att WHO anser att det inte finns några andra hälsoeffekter än uppvärmning.
- Att rättsläget är sådant att regeringen avslagit alla tidigare överklaganden utom ett som återremitterades till byggnadsnämnden.

Min uppfattning om dessa frågor

1. SSI kommer med felaktig information

Som jag skrev i mitt överklagande påstår SSI att det inte finns några hälsoeffekter under gränsvärdena. Detta är gammal och felaktig information. Så sent som i september i år (2002) skrevs en resolution vid en internationell konferens om forskningsläget om elektromagnetiska fält i Catania, Italien. I punkterna 1-3 sägs i princip att det finns bevis för att strålning under gränsvärdena kan innebära hälsorisker. I punkt 4 uppmanas till att använda försiktighetsprincipen.

Jag bifogar några artiklar från tidskriften medikament. Där kan man bl.a. läsa om det s.k. greenwashingfenomenet som industrin använder sig av för att dölja hälsorisker med deras produkter. Det är allvarligt för tilltron till våra myndigheter att SSI deltar i sådan verksamhet. Notera särskilt kommentaren till punkt 37 i referenserna sidan 80. Det är exakt samma modell som används av industrin och SSI för att "rentvå" strålningen från de hälsorisker man funnit i forskningen. Då man normalt forskar på möss och liknade och inte på människor kan man alltid hävda att effekterna inte finns på människor, vilket inte kan tillbakavisas förrän försök gjorts på människor. (Tror inte att någon ställer upp på att bli bestrålad och sedan få hjärnan dissekerad). Dock görs denna forskning ofta på t.ex. möss då vi på cellnivå fungerar på samma sätt. Resultaten är normalt applicerbara på människor också.

Det är orimligt att säga: "Exponeringen är under gränsvärdet, alltså är den oskadlig".
--

2. WHO drar förhastade slutsatser.

I sökandens yttrande står det när det gäller hälsorisker att "Dessa effekter är små och har ingen uppenbar betydelse för hälsan". När det gäller t.ex. de många rapporterna om att blod-hjärnbarriären öppnas vid bestrålning av mikrovågor kan man inte direkt peka på någon enskild hälsorisk p.g.a. det. Men som Docent Olle Johansson på Karolinska Institutet i Stockholm uttryckte det när han var här i Umeå och föreläste om riskerna med mikrovågsstrålningen i fjol (Hösten 2001) så är detta ur medicinsk synvinkel mycket allvarligt. Liknande barriärer finns på flera ställen i kroppen t.ex. också för testiklar och äggstockar. Hur dessa påverkas av strålningen är mig veterligt helt okänt idag.

Sedan WHO:s meddelandeblad skrevs har WHO:s högste ledare Gro Harlem-Brundtland gått ut och varnat för strålningen från mobiltelefoni. (Artikel från aftonbladet bifogas).
Ett upprop från läkare i Tyskland som noterat sambandet mellan den ökade mikrovågsbelastningen och olika typer av ohälsa gick ut den 9 oktober. Kopia bifogas.

Det saknas vetenskapligt underlag för att avfärda de rapporter som indikerar hälsoeffekter.

3. Som argument bifogar sökanden ett inaktuellt rättsfall.

Regeringsrättens dom i Mål 3635-1999 bygger på tillämpning av lagen (1987:12) om hushållning med naturresurser m.m. Detta då kommunens beslut om bygglov fattades den 21 mars 1997 innan den nuvarande miljöbalken trätt i kraft.

Enligt den nuvarande miljöbalken skall försiktighetsprincipen tillämpas då forskningsläget är oklart och det finns misstanke om hälsorisker. Av propositionen 1997/98:90 framgår att det förväntas att vid beslut enligt plan- och bygglagen skall försiktighetsprincipen tillämpas ungefär på det sätt som beskrivs i miljöbalkens andra kapitel.

Det fall som återremitterades till kommunen för ny prövning (Svinbrohult, Uddevalla) återremitterades med motiveringen att länsstyrelsen inte prövat lokaliseringen med hänsyn till de kringboendes hälsa.

Den som förnekar hälsoeffekter har bevisbördan

De allmänna hänsynsreglerna i 2 kap miljöbalken skall tillämpas även vid bygglovprövning.

Sammanfattning

I stort sett inga av de argument som jag framförde i överklagan har bemötts i sökandens yttrande. Ej heller har sökanden kunnat visa vilka strålningsnivåer som kommer att drabba mig och vad man tänker göra för att minimera min strålningsbelastning.

Min sommarstuga är mycket viktig för mig som elöverkänslig. Det är den plats där jag kan vila upp mig från strålningsbelastningen jag utsätts för i allt större utsträckning, vilket är nödvändigt för att på sikt kunna fungera något så när i samhället. Dessutom kan utbyggnaden av 3G-nätet innebära att den tvingas bli min permanentbostad.

Därför hänvisar jag åter till min överklagan och anhåller om att bygglovet skall återkallas.